

AUTHOR 홍치모

TITLE 칼빈의 스트라스부르구 체재

IN 고신대학보

vol. 60 (December, 1973): 36-46

하나가 많은 사람 위해 죽은 연고로다.....
 가지런류관의 가시에 찢리고,
 열구리가 창끝에 찢려 죽어도,
 전혀 우리를 위한 죽음이 아니로다.
 쇠뿔이 그의 손을 꿰고, 또 발을 꿰어도,
 우리를 위한 것이 아니로다.”

참으로 代贖의 原理를 아는 자는 여기 부란트와 같은 無知한 말을 하지 않을 것이다. 왜냐하면, 이 時間世界의 절망 가운데서 “한 사람, 예수가 우리를 위해 죽으셨다는 기쁜 복음소식의 전파를 듣는 자는 世界의 終末을 매듭짓는 모든 法典의 최후 條項을 읽은 후 감사할 것이다: 하늘에 계신 아버지여, 당신의 입에서 이 복음을 듣게 하신 것을 감사합니다. 당신의 마음에 저를 인치시고, 영원토록 당신을 만족케 하며 나에게 화해를 주시는 그 피로써 저를 정결케 하소서. 오, 하나님여, 산헤드린의 최종회의록을 불로써, 예루살렘을 불태우는 그 불로써 태우소서. 나의 日記帳에도 그와 같은 기록을 하지 않게 하소서. 만약 그렇게 되면 세계를 삼키는 보다 강렬한 최후심판의 불이 그것을 삼켜 태우겠나이다. 오, 나의 하나님여, 평화의 의논대로 기록된 책을 읽게 하사 나를 살게 하소서, 살게 하소서, 당신의 이름을 위하여.

한 사람이 모든 사람을 위하여, 또한 나를 위하여, 초여, 나의 하나님여, 나를 위하여 죽으셨나이다!

(계속)

스트라스부르구時代의 칼빈

(1538—1541)

洪 致 模 教授

머 리 말

쥐네브市에서 追放當한 Calvin은 1538年 9月부터 1541年 여름까지 스트라스부르구(Strassburg)市에 滯在하였다.

칼빈이 滿三年의 亡命生活을 끝내고 쥐네브市에 돌아오자 그의 改革事業은 놀랄 만큼 빨랐다. 所謂 「쥐네브教會規定」(Les Ordonnances ecclésiastiques de L'Eglise de Genève)을 市參事會에 提案한 事實을 보아도 明白하거나와 이와같이 改革事業을 신속하게 推進할 수 있었다는 것은 그가 충분한 준비를 갖추고 있었다는 것을 意味한다. 그러므로 神學者들과 歷史家들은 칼빈의 스트라스부르구時代의 意義를 重要視하여 異口同聲으로 높이 評價하고 있는 것이다.

우리는 칼빈이 그곳에 滯留하고 있는 동안 전혀 다른 神學的 風土와 분위기에 接觸으로서 神 的 思索을 깊이 하고 새로운 刺 과 啓發을 받아 改革視野를 넓혔다는 것을 능히 推測

할 수 있다.

그런데 問題는 칼빈이 스트라스부르구市에 체류하고 있는 동안 무엇을 배우고 얻었으며 그 自身이 어떻게 변모했는가에 있는 것이다. 그러나 이것은 容易한 問題가 아니다. 學者들에 따라 意見이 구구하기 때문이다. 그러면 칼빈研究의 碩學인 August Lang의 말을 들어 보기로 하자. Lang教授는 칼빈의 스트라스부르구時代의 意義를 다음과 같이 要約하고 있다: 「이 都市에서 칼빈은 無限히 많은(unendlich viel)것을 배웠다. 그는 이곳에 머무는 동안(3年) 마치 다른 사람이 된 것인 양 한층 더 偉大해졌다.」 또 言及하기를 스트라스부르구의 三年을 通해서 칼빈은 完成된 人間이 되었다. 이것으로 그의 發展은 끝나고 말았다」라고 叙述하였다.”

일단 Lang教授의 見解를 받아 들인다고 하더라도 問題는 남는다. 卽 그가 말한 「無限히 많은 것」중에서 무엇이 칼빈을 個別의 人間으로 變化

- 1) August Lang, Johannis Calvin (1909) S.49
- 2) August Lang, ibid. p.61

시켰는가에 있다. 要컨대 칼빈의 Strassburg 時代를 轉換點으로 하여 그의 思想形成에 어떤 두드러진 變化가 있었는지 그 여부를 가려내면 될 것이다.

이 問題에 對해서 神學者들과 歷史家들의 見解와 意見은 구구하다. 그들의 主張을 綜合적으로 分類할 것 같으면 連續說과 斷切說로 區分할 수 있다. 卽 連續說을 代表하는 學者로서 Emile Doumergue와 Jacaque Pannier를 指摘한다면 反對로 斷切說 乃至 決定的 影響說을 主張하는 사람들은 많은 편이다. 우선 August Lang을 비롯해서 Jaques Courvoisier, Albert Hyma, Schubert, Ernst Troeltsch, Wedermann, John Thomas McNeill 等を 들 수 있다. 비록 이들이 決定的 影響說을 主張한다고 하더라도 그들이 提示하는 根據와 強度 그리고 뉴앙스가 各各 다르다는 것은 再言할 必要가 없다.

筆者는 이 글에서 어떤 獨創의 見解를 表明한다든가 또는 決定的인 結論을 내리려는 것은 아니다. 筆者는 다만 칼빈의 思想形成을 그의 獨自의 自己發展에서 찾는다든가 일 단 前提로 삼고 그가 스트라스부르구에 滯留하고 있는 동안 무엇을 보았으며 또한 느꼈는가 그리고 그가 體驗한 事實이 무엇이든 그것들이 칼빈에게 어떠한 影響을 주었는가를 극히

制限된 範圍 안에서 考察해 보고자 한다.

I. Strassburg 改革運動의 背景

Strassburg 市에서 칼빈이 어떤 活躍을 했는가를 考察하기 전에 오래 전부터 進行하고 있던 Strassburg 市의 改革運動의 諸 樣相을 考察하는 것이 必要하다고 생각된다.

美國의 著名한 教會史家였던 Philip Schaff 教授는 Strassburg 市에 關해서 다음과 같이 묘사하고 있다. 卽 「Strassburg는 오랫동안 中世의 帝國直轄의 自由都市(1254年 以來)로서 文化, 宗教, 商業의 有力한 中心地였다. Strassburg는 그의 華麗한 고딕(Gotick) 式會堂과 大規模의 交易 및 文運이 번창하였던 것으로 그 이름이 널리 알려졌던 곳이었다」³⁾

루터가 獨逸에서 改革의 횃불을 든지 不過 6年後인 1523年 市參事會는 同市의 改革을 決議하였다. 이 무렵 Strassburg 市에는 4人的 改革家가 完全한 協力體制를 形成하여 同市의 福音主義化를 위해서 晝夜로 분투하고 있었다. 4人的 改革家中에서 Martin Butzer가 中心人物로 活動했고 政治家로는 Jacob Strum이 Butzer의 改革事業을 協力하는데 앞장을 섰다. 이와같이 改革運動이 順調롭게 進行하고 있던 무렵의 Strassburg 市에

3) Philip Schaff, History of the Christian Church Vol. VIII. New York (1892) p. 363.

對해서 現在 獨逸을 代表하고 있는 宗教改革史家인 Heinrich Bornkamm 教授는 다음과 같은 자기자기한 文章으로 묘사하고 있다. 一覽으로 이 地球上에 宗教改革의 導入이 가능하도록 여러모로 條件이 잘 갖추어진 곳은 유럽 어느 곳에도 있지 않았다. 同市의 위정자들은 宗教問題를 진지하게 생각하였고, 그것을 政治的 立場에서 능란하게 처리했다. 그 結果 Strassburg는 저 偉大한 市長 Jacob Strum 指導下에 비록 帝國都市 가운데서 最大의 위용과 富를 자랑하지는 못했지만 다른 면에서 指導的 地位를 차지하게 되었다. 끊임없이 드나드는 人文主義者들의 무리, 學問과 敎養이 풍부한 市民들, 獨逸神秘主義運動이 남겨 놓은 內的 敬虔의 傳統, 라인江으로 因한 옛부터 文明의 通路가 開通되어 自由로운 精神이 交流된 것이와같이 躍動하는 生命력은 Butzer 라는 한 改革家의 靈魂속에 깊숙히 흘러 들어가 용해되었으니 추후받은 환경이 아닐 수 없었다.⁴⁾

이와같이 Strassburg는 史家들에 依해서 「宗教改革의 안디옥」 또는 「西南 獨逸의 빗텐버크」라고 불리워지리 만큼 改革運動의 中心地가 되었다.⁵⁾

1523年 市當局은 Strassburg 市內에 있는 7個의 敎區에서 各各 選出한

牧師를 當局의 承認을 얻은 후에 任命하는 節次를 制定하였다. 그리하여 Butzer는 聖아우레니우스敎會의 담임 牧師로 그의 친구 Capito는 聖 베드로敎會의 牧師로 各各 任命을 받았다 이와같은 節次는 宗教改革運動이 進行되는 途中 一時的으로 施行되었던 하나의 過渡的 조치였다. 이 후에도 敎會와 國家의 問題가 實質적으로 提起되어 敎會는 그의 獨自의 權威와 使命의 分野를 획득하기 위해서 市當局과 마찰을 일으키는 일도 종종 있었다. 如何튼 改革家들은 時急히 解決해야 할 課題로 禮拜規定을 草案作成하는 일과 信仰問答書를 執筆하는 것이었다.

禮拜規定은 Butzer가 信仰問答은 Capito가 各各 作成하여 市當局에 提出하여 各各 通過를 보게 되었다.

Strassburg에서 로마 카톨릭式 미사(Mass)가 폐지된 것은 1529年初였다. 그때까지 同市에서는 미사와 新敎式 禮拜가 同時으로 施行되고 있었다.

다음은 新敎式 宗教敎育을 實施하는 것이었는데 1535년까지 市當局은 3個의 라틴어學校(Latinish Schule)를 設置하였고, 1537년에는 3個學校를 整備하여 Strassburg 大學校를 設立했다. 特別히 市當局은 當代의 有名

4) Heinrich Bornkamm, Martin Bucer für europäische Reformationgeschichte (Gutersloh, 1952.), p. 11

5) Philip Schaff, Op. Cit., p. 364~p. 365 Francois Wendel, Calvin (Collins, The Fontana Library, 1973) p. 57~p. 68

한 人文主義 教育家 Johannes Strum (1507~1589)을 招請하여 敎育制度의 改善에 注力하였다. 그는 40年間 Strassburg 大學의 發展을 위해서 獻身하였다.

이와같이 改革이 하나 하나 성취되어 감에 따라 敎會組織體가 마련되는 단계에 이르게 되었다. 卽 7敎區에서 代表 3人을 選出하여 21人으로 構成되는 「敎會事務員(Kirchspielpfleger)會」를 형성했다. 이들은 제각기 소속되어 있는 敎區에서 牧師와 더불어 別個의 敎區會를 形成하여 敎人들의 敎會訓練에 必要한 諸問題를 協議하였다. 勿論 敎區牧師들은 別途로 「牧師會」를 조직하여 牧師의 추천 및 選定을 담당했다. 敎義上의 諸問題를 決定 짓는 判定權과 牧師의 最終 任命權은 如前히 市參事會가 가지고 있었다.

「敎會事務員會」와 「敎職會」가 設立되자 1533年 6月 第一次 合同 敎會會議(Stadsynode)가 召集되었다. 이 會議에는 特히 M.A 學位를 소지하고 있는 人士들과 學校敎師까지 參加하여 名實 共히 에큐메니칼한 性格을 지닌 會合이었다. 이 會議에서 비로소 福音主義信仰과 生活綱令이라고 할 수 있는 「16個條」를 制定하여 公布하였던 것이다.⁶⁾ 이와 같이 새로 制定된 綱令에 의해서 스트라스부르市의 改革은 積極的으로 推進되어 가

고 있었다.

2. Calvin과 Butzer

칼빈이 Strassburg市에 到着한 것은 1538年 10月이었다. 그는 Butzer의 추천으로 불란서로부터 피난 온 사람들이 모여서 예배를 드리고 聖니코라스 敎會의 牧師가 되었다. 칼빈이 이곳에 3年間 체류하면서 얻은 收穫은 여러가지가 있겠으나 特記할 만한 事實은 그가 獨逸宗教改革을 直接 目擊한 事實이다. 칼빈이 Strassburg市에 移住하기 전까지는 Lufevre, Farel 그리고 Olivetan을 통해서 불란서 宗教改革의 世界만을 보아 왔지만 「새 에루살렘」이라고 불리우는 이곳에서 Butzer와 Melancthon을 통해서 비로써 獨逸의 宗教改革을 배울 수 있었다. 그의 선배인 Farel은 1523年頃 루터의 思想이 불란서 地域으로 波及되었을 때 불란서 宗教改革을 墮落시킨다고 非難했다. 칼빈도 그의 影響을 받아 獨逸의 宗教改革을 批判的인 立場에서 注視하고 있었다.

그러나 Butzer와 더불어 獨逸의 諸 宗教會議에 參席함으로써 칼빈의 視野는 넓어졌고, 더욱이 멜랑톤(Melancthon)과 交際한 후, 루터 宗教改革의 眞髓를 알게 되었다. 칼빈 研究家인 E. Doumergue 氏는 칼빈과 멜랑톤과의 關係가 자못 깊었다고 陳述하였거니와 칼빈은 멜랑톤의 神學

概要(Loci Communes)를 佛語로 번역하였고 멜랑톤은 Servetus 事件이 發生했을 때 칼빈의 立場을 支持하였다.⁷⁾

칼빈은 루터先生을 만나기를 희망하였으나 그가 參席했던 宗教會議에 루터가 身病으로 不參하였으므로 그 뜻을 이루지 못했다. 現在 칼빈이 1541年 1月 21日부로 루터에게 쓴 편지 한통이 남아있거니와, 그속에서 칼빈은 「그리스도 敎會의 偉大한 牧師 마르틴 루터 博士에게 - 나의 가장 尊敬하는 師父에게 -」라고 書頭를 썼고 또한 「비록 루터先生이 나를 악마라고 의칠지라도 나는 그를 존경하고 하나님에 선택한 종으로 부르겠다」는 말이 전해 내려오고 있다.

이와같이 칼빈이 루터의 宗教改革과 思想을 再認識하고 公正하게 評價하게 된 것은 Butzer와 Melancthon의 役割이 컸었기 때문이었다.

칼빈이 Strassburg를 처음 訪問한 것은 1534年이었고 Butzer와 交際를 갖게 된 것은 1537年 Bern 會議에서 였다. 이 大會에서 Butzer는 獨逸의 宗教改革과 西瑞(Swiss)의 宗教改革의 共通點을 確認하고 可能하면 兩地

域의 敎會를 結束시켜 보려고 努力했다. 칼빈은 Butzer의 意圖를 充分히 理解하면서 兩側의 主張과 性格을 銳利하게 살펴본 후 Butzer에게 友情있는 助言을 아끼지 않았다. 칼빈은 루터를 中心한 Wittenberg의 改革者들의 생각이 좁다는 것과 그들이 아직도 로마敎會의 舊習과 傳統에서 完全히 벗어나지 못하고 있음을 指摘하고 무엇보다도 하나님의 말씀에 立脚해서 萬事를 처리해 나갈 것을 부탁했던 것이다.⁹⁾

칼빈은 聖書의 根本的인 眞理를 犧牲시키지 않은 限 어디서나 누구하고도 協同할 수 있다는 것과 自由로운 協同精神을 表明하였으며 이와같은 칼빈의 態度는 Butzer가 죽을 때까지 變함 없었다. 그러므로 Pannier 教授는 強調하기를 1538年에서부터 1541年에 이르는 기간에 여러모로 보아 칼빈은 Butzer 派가 있다고 하였다.¹⁰⁾

그러나 칼빈은 Butzer의 改革運動에 對해서 덮어놓고 追從하는 立場을 取하지는 않았다.

Butzer가 獨逸 프랑크푸르트(Frankfurt)에서 Calvin을 불러서 自己

- 7) E. Doumergue: Jean Calvin, les hommes et les Choses de son temps, (Lausanne, 1899-1917) Vol. II, p. 554~p. 555
- 8) Karl Holl: Gesammelte Aufsätze zur Kirchen Geschichte, III, S. 262. (Tubingen, 1932) 小平尙道: 칼브인(日本基督教團出版部, 1963) p. 70
- 9) Wilhelm Pauck: The Heritage of the Reformation (Oxford University Press, 1968) p. 89~p. 90
- 10) Paul Pannier, Calvin à Strassbourg (Paris, 1925) p. 11~p. 13

6) 岸千年編: 宗教改革研究(日本, 新敎出版社 1968) p. 205~p. 231

와 같이 Hagenan와 Regensburg에서 開催되는 宗教會議에 參席해 주기를 간청한 일이 있었다. 칼빈은 Butzer의 부름을 받고 兩會議에 參觀人으로 參席하게 되었다. 이會議의 結果가 훗날 Butzer에게 준 영향은 至大하였고, 그는 英國 쾨브릿지市로 亡命가다시피 떠나지 않으면 안되었다. 이會議에 參席했던 칼빈은 Butzer에게 自己의 心思를 솔직하게 털어놓고 忠告를 아끼지 않았다.

칼빈이 Strassburg市에 到着한지 約 한달 후에 Butzer는 쾨트벡작(Philip of Hess)의 부름을 받아 그의 領地를 訪問하여 새로 設立되는 教會를 組織하는 일과 再洗禮派들의 勢力을 몰아내는데 必要한 對策을 수립하는 데 助言을 하고 곧 Luther를 만나기 위해서 Wittenberg市를 향해 떠났다. 1538年 11月 17日 Butzer는 Luther가 시무하고 있는 教會에서 說教를 한 후 며칠 예배 드리는 동안 그곳에 체류하면서 로마教會의 財産處理問題에 對해서 意見을 나누었다. 또한 이 教會를 利用해서 Butzer는 教會設立과 運營에 關係되는 諸般事項에 關해서 作成한 草案이 Strassburg市 當局에 依해서 受理되었고 1538年 7月 24日 Eisenach市에서 開催되었던 新敎同盟會議(Schmalkaldic League)에서 Strassburg市 代表에 依해서 提出된 일이 있음을 Hess백작과 Luther에게 各各 전하고 1539年 1月 21日 Strass-

burg市로 돌아갔다.

3. Hess 백작의 再婚과 Regensburg會議

1539年 Butzer는 뜻하지 않은 일로 獨逸의 政治問題에 關여하게 되어 干渉할 수 없는 소용돌이 속으로 휘말려 들어갔다. 이로 因하여 끝내는 동료로부터 오해와 非難을 받아 卞生을 두고 心血을 기울였던 改革運動을 포기하고 英國으로 亡命의 길을 떠나지 않으면 안되었던 것이다. 問題의 發端은 다음과 같다.

獨逸領內에서 루터派가 北部와 中部地方으로 擴大되어 감에 따라 新敎의 勢力은 有利한 高地를 占領한 것이나 다름 바 없었다. 그러나 라인江 上流地域은 事情이 달랐다. 이곳에는 많은 帝國都市들이 散在하고 있어 封建諸侯들과 直接的인 利害關係가 없었고, 따라서 그들에게 忠誠을 바칠 理由도 없었다. 더구나 西端과 隣接해 있으므로 루터의 影響보다는 Zwingly의 影響을 많이 받고 있어, 루터派의 敎理와 信仰生活의 實際的 訓練에 對해서 극히 批判的인 態度를 가지고 있었다.

Zwingly가 1531年 死亡하자 라인江 上流 계곡에 있는 改革運動家들 뿐만 아니라 領邦君主들까지 Butzer의 人格과 知性을 높이 評價하고 그를 相談의 對象으로 삼고 있었다. 그 중에서 Marburg市를 장악하고 있던

Hess 백작은 Butzer와 個人的으로 密接한 關係를 가지고 있었다. 本來 Hess 백작은 삭소니公(Duke George of Saxony)의 딸과 結婚하였으나, 夫人이 持病으로 자리에 눕게되자 Hess 伯爵은 다른 女子에 關心을 가지게 되었다. 그는 再婚할 目的으로 女子의 어머님에게 결혼을 허락해 줄 것을 청원하였다. 그녀의 母親은 條件附로 승락했다. 즉 루터나 멜랑톤과 같은 人物들의 양해를 얻을 수 있다면 묵인하겠다는 것이었다.

Hess 伯爵은 루터와 멜랑톤의 양해를 얻는데 中間에서 協助해 줄 사람은 Butzer가 가장 적합하다고 생각하고 그에게 이 뜻을 傳했다. Butzer는 이 消息을 듣고 당황치 않을 수 없었다. 그 理由는 最近 再洗禮派들의 一夫多妻主義的 行動에 對해서 自己 自身이 맹렬한 非難과 공격을 가했기 때문이다.

Hess 백작은 自己의 主治醫 겐세일러(Gerson Sailer)를 Butzer에게 派送하였다. 세일러는 Butzer에게 말하기를 Hess 백작이 再婚만 한다면 그의 거친 性格이 다소 누그러질 것이라고 하였다.¹¹⁾ Butzer는 Hess 백작의 情況을 直接 調査하기 위하여 Marburg市로 갔다. 그리고 Hess 백작의 立場을 支持할 것을 約束했던 것이다. Butzer는 곧 Luther와 Mela-

nhton과 만나 相談한 結果 다음과 같은 決定을 내렸다. 첫째 一夫多妻의 事實은 舊約聖書에 記錄되어 있으며 어떤 경우에는 묵인된 적도 있었다. 둘째, 만일 Hess 백작이 쾨레(Soale)嬢과 結婚하지 않을 경우 백작은 그보다 더 甚한 犯罪를 저지를지도 모르며 또 저지를 可能性이 큼으로 「보다 惡德한 犯罪의 防止를 위해서」(In order to avoid something much worse) Hess백작의 再婚을 是認한다는 것이었다. 이것을 "Wittenberg Advice"라고 부른다. 이와같은 難處한 決定을 내리는데 主導的 役割을 담당했던 張本人은 루터가 아니라 바로 Butzer 自身이었다.

Hess 백작의 再婚은 豫定대로 進行되었다. 本妻 크리스티나(Christina)는 1539年 11月 11日 남편의 再婚을 正式으로 同意하였고 Margaret von Saole의 母親은 自己 딸의 結婚의 正當性을 對外的으로 보여주기 위해서 Butzer를 비롯하여 여러 名望 높은 神學者들이 結婚式에 參席해 줄 것을 請願했다. Butzer는 참석을 승락하고 멜랑톤과 같이 當日 結婚式場에 參席했으나 Luther는 不參했다.¹²⁾ Butzer가 Marburg市를 向해 出發할 때 同僚들에게는 教會問題를 協議하기 위해서 떠난다고 했다. 여기에는 그만큼 또 다른 問題가 있었음으로

11) A. Hyma, New light on Martin Luther (Erdmans, 1958) p. 248

12) A. Hyma, Ibid., p. 248.

Butzer의 말이 쏠려 거짓된 것은 아니었다.

Butzer가 始初부터 노렸던 意圖는 Hess 백작과 같은 有力한 領邦諸侯의 힘을 빌려서 新敎의 勢力이 우세한 地域內에 있는 로마敎會의 財産을 몰수하여 新敎運動의 資金으로 充當하는 것이었다. 그러나 Wittenberg 大學을 中心으로 活躍하던 改革家들과 新敎를 支持하던 諸侯들은 그와같은 問題를 討議하는 宗教會議에 參席하는 것을 모두가 꺼리고 있었다. 쓸데없이 찰스 五世와 法王의 비위를 건드리서 노여움을 사게 할 必要가 없다고 생각했기 때문이었다. Butzer가 新敎同盟會議에 參席하고 돌아오는 길에 잠시 Marburg市에 들렀을 때 Hess 백작의 再婚에 對해서 나쁜 소문이 떠돌고 있었으며, Hess 백작의 後妻의 어머니가 前妻의 三寸이 되는 Duke Henry of Saxony에 依해서 남치당하는 소동이 벌어졌던 것이다. 그때 그녀는 自己 딸이 再婚하게 된 背後에는 Butzer와 같은 神學者들의 同意가 있었음을 實吐하였던 것이다. 事態가 이렇게 험악했지자 Butzer가 두려워한 것은 Hess 백작의 再婚은 神聖 로마帝國法에 위반되는 것이기 때문에 Karl 五世와 적당할 타협이 없이는 Hess 백작의 처형은免키 어려울 것이라고 判斷했다. 이것만이 아니다. 앞으로 Worms(Worms)에서 新敎側 代表와 舊敎側 代表가 만나 兩

쪽의 立場을 再確認하는 會合을 가질 豫定으로 되어 있는데 그때 自身이 草案하여 提出하게 될 綱令(Worms Artides)이 Hess 백작의 再婚을 트집 잡아 拒否된다면 改革運動의 차질이 생기게 되기 때문이다. Butzer는 新敎의 彈壓者로 이름 높은 존 그로퍼(John Gropper)와 密會를 갖고 칼 五世가 Hess 백작에 對해서 어떤 對策을 간주하기 前에 宗教會議를 開催해 줄 것을 부탁했던 것이다.

1541年 1月 5日 Butzer는 自己가 草案한 綱令을 가지고 Hess 백작을 찾아 草案의 한통을 提出한 다음 곧 다른 한 통을 요아킴選候公(Elector Joachim of Brandenburg)에게 發送했다. 요아킴은 그것을 다시 Wittenberg 神學者들에게 보내서 內容을 檢討하도록 要請했다. Wittenberg 神學者들은 Butzer의 타협안을 요아킴選候公에게 反送하면서 同意할 수 없다고 그들의 不滿을 表示했다. 그러나 요아킴選候公은 이 草案文書를 칼 五世에게 提出했던 것이다. 칼 五世의 秘書官은 곧 著名한 로마敎 神學者들에게 檢討시킨 후 칼 五世에게 提出했다. 얼마 후 칼 五世의 代辯人인 그란벨(Granvelle)은 곧 新敎側의 멜랑톤, Butzer, 와 舊敎側의 Eck, Meringer 등을 불러 새로운 草案을 作成할 것을 提議했다. 그런데 그후 1541年 1月 17日 칼 五世는 突然히 이 作業을 다음 會議때 까지 延期하라는

命令을 내렸던 것이다. Butzer는 지금까지 手苦한 보람도 없이 失望을 안고 Strassburg市로 돌아왔던 것이다.

Karl 五世는 1541年 2月 22日 Regensburg市에서 宗教會議를 開催한다고 公布했다. Butzer는 친구 Calvin을 代동하고 그 會議에 參席하기로 했다. 이 무렵 Calvin은 日內브(Geneva)市 當局으로부터 돌아와 달라는 書信을 받았다. 칼빈은 곧 Butzer에게 이 事實을 알렸다. Butzer는 Regensburg 會議가 끝나는 데로 Calvin과 같이 Geneva로 갈것을 約束했다. 會議는 同年 4月 5日 Karl 五世의 引導下에 개최되었다. 皇帝는 開會辭에서 두가지를 力說했다. 첫째, 帝國內에서의 宗教的 一致를 希望했고, 둘째는 터키(Turks) 族의 侵入을 막는데 協助해 줄 것을 要求했다. 그리고 議長에 프레드릭公(Co-unt Frederick of the Palatinate)을 任命했고, 皇帝의 代辯人 Granvelle이 補佐했다. 議長은 會議進行 節次上 모든 發言者들에게 그로퍼(Gropper)가 作成한 草案을 義務的으로 一時間 동안 읽을 것을 命令했다. 멜랑톤은 이 草案이 Butzer가 作成한 것인양 착각했다. 그러나 Butzer는 自己의 계획이 수포로 돌아갔을 뿐만 아니라 오히려 舊敎側에게 逆利用 당한 것을 알고 몹시 후회했다.

멜랑톤은 곧 異議를 提示한 후 自己가 作成한 아우구스부르크 信仰告白書(Augusburg Confession)를 討議의 主題로 삼아주기를 申請했다. 그러나 舊敎側에 依해서 拒否되고 말았다. 이와같은 基礎적인 會議를 始終一貫 지켜보고 있던 칼빈은 Butzer가 지나칠 정도로 舊敎側과 타협을 試圖하려고 동분서주한 것을 못마땅하게 생각하였다. 루터는 이와같은 消息을 듣고 Butzer를 惡黨이라고 힐란했다.

이와같은 基礎적인 事實의 背後에는 Karl 五世의 政治的 농간이 짙게 作用하고 있었다. 그는 西部로 부터 불란서의 勢力을 막는 한편 東部로부터 터키의 勢力을 저지시키므로서 부르고디(Brugundy) 地方을 포함한 強力한 神聖로마帝國을 유지 확대하는데 目的이 있었음으로 新舊敎의 敎理論爭에는 깊은 關心이 없었다. 法王의 비위를 건드리거나 新敎를 支持하던 封建諸侯들을 자극시키는 것은 Karl 五世에게 있어서는 모두가 不利한 처사이기 때문이었다.

Regensburg 會議를 계기로 Butzer는 루터派와 西瑞의 쓰윅클리派로 부터 非難과 攻擊을 받아 1549年 4月 6日 Strassburg市로부터 追放되어 英國 캠브릿지市로 亡命하여 不歸의 客이 되고 말았다.¹³⁾ 칼빈은 日內브市 當局의 간절한 要請에 못이겨 1541年

13) Wilhelm Pauck, The Heritage of the Reformation (Oxford University Press, 1968) p. 95

9月 13日 유네브市로 돌아 왔다. 칼빈이 유네브로 돌아온 후에도 Butzer와의 關係는 變함 없었다. Butzer가 英國으로 亡命하던 1549년까지 兩人 사이에 주고 받은 書信은 不幸하게도 不過 몇 통밖에 남아있지 않지만 Butzer가 칼빈에게 띄운 書信에서 그가 칼빈에게 告白한 友情을 歷歷하게 엿볼 수가 있다. Butzer의 時代는 끝나고 칼빈의 獨舞臺의 幕이 除除히 오르고 있었다.

4. 칼빈의 活躍

칼빈은 三年間의 Strassburg의 生活을 主로 牧會와 相談과 著述로 空白을 메꾸어 나갔다. 改革의 見聞을 넓히면서 보다 더 칼빈다운 칼빈이 될 수 있는 터전을 굳혀 갔다.¹⁴⁾

칼빈의 活動 中에서 注目할만한 것은 그의 著述이다. 그는 1539年 「로마書」 註釋을 刊行했다. 美國 칼빈神學校의 教授였던 L. Berkhof 教授는 칼빈의 로마書 註釋 序文에서 다음과 같이 被歷하였다. 「만일 칼빈이 <基督敎綱要>를 쓰면서 同時에 하나님의 말씀(로마書를 말함)을 熱心히 研究하지 않았던들 基督敎綱要의 改定版

을 쓸 수가 없었을 것이다」라고 하였거니와¹⁵⁾ 그의 聖書研究가 「基督敎綱要」의 改定版을 내는데 밑받침이 되었던 것이다.

칼빈이 Strassburg에 到着하자 곧 「基督敎綱要」의 再版을 出版하였거니와 이 再版은 初版보다 約三倍 정도 큰 것이다. Luther는 이 再版을 읽고 매우 기뻐했다고 傳해지고 있다.¹⁶⁾

上記 兩著書 以外에도 칼빈은 「사도레 樞機卿에게 보내는 書信」과 「기도서」(Form of Prayers) 그리고 「성찬론」(Little Treatise on the Holy Supper of Our Lord)을 各各 집필했다. Luther는 칼빈의 「성찬론」을 書店에서 구입한 후 읽고 告白하기를 「나의 論敵이 이전에(討論하던 當時) 이와같은 훌륭한 著書를 發刊했었다면 우리는 그들과 일찍부터 和解했을 것이다」라고 했다.¹⁷⁾

끝으로 特記할만한 事實은 Butzer의 소개와 권유로 再洗禮派에서 이 탈해 나온 과부 Idelette de Bure와 칼빈이 結婚한 일이다. 그녀는 한 男兒와 女兒를 거느리고 있었다. 그녀와의 結婚을 통해서 그리고 Strassburg市에서 活躍하던 再洗禮派들과의 接

촉을 통해서 칼빈이 再洗禮派로부터 어떠한 影響을 받지 않았는지 이 問題를 가지고 거론한 學者들이 많다. 特히 獨逸의 神學者 E. Troeltsch는 칼빈이 再洗禮派로부터 어떤 影響을 받았다고 主張한 代表의 人物이다.¹⁸⁾ 註再洗禮派는 地上의 教會를 世俗과 完全히 斷切시킴으로서 「絶對的 聖潔」과 「不可見의 教會」만을 追求했지만 칼빈은 再洗禮派에 對해서 批判하기를 「그들은 보이지 않은 教會를 위해서 싸우고 있지만 現實의 教會의 可見性을 심각하게 생각하려고 하지 않는다」라고 하였다. 칼빈에게 있어서 예수 그리스도의 教會는 어디까지

나 하나의 現實(eine tatsache)이지 決코 理想은 아니었다」고 被歷한 Alfred Quervain 氏의 말은 적절한 表現이라고 생각된다.¹⁹⁾

칼빈은 再洗禮派가 主張하는 敎理보다는 그들의 철두철미한 倫理的 生活에 對해서 마음속으로 尊敬을 표시했을지도 모른다.

칼빈은 一生에 있어서 가장 意義있었던 3年間의 Strassburg生活을 마치고 유네브市 當局의 要請을 받아 1541年 9月 13日 다시금 유네브市에 되돌아 갔다.

(筆者, 崇義女專敎授)

14) Wilhelm Pauck: The Heritage of the Reformation (Oxford University Press 1968) p. 91

15) L. Berkhof: Introduction in Commentaries, on the Epistle of Paul the Apostle to the Romans, (Grand Rapids, 1947)

16) John T. McNeill, The History and Character of Calvinism (Oxford University Press, 1967) p. 153

17) John T. McNeill, Ibid.

18) E. Troeltsch: Die Soziallehren der Christlichen Kirchen und Gruppen (Tubingen, 1912) Protestantism and Progress. A Historical Study of the Relation of Protestantism to the Modern world, trans. by W. Montgomery. (Boston: Beacon Press, 1958)을 참조할 것.

19) 神學(東京神學大學 神學會編) 칼빈記念持集(1959) p. 110. Querrain, Alfred: Calvin, Sein Leben und Kampfen, (1926) S. 40