



칼빈의 해석학 연구의 최근 동향

안명준(평택대학교)

I 서론

최근의 신학은 이제 더 이상 교리의 단순한 진술로 머물 수가 없게 되었다. 21세기의 신학은 신학 자체의 내용을 해설해 줄뿐만 아니라 이 시대의 상황 속에서 일어나는 많은 사건과 현상을 성경에 근거하여 책임 있게 해석해야 할 임무를 갖게 되었다. 따라서 오늘날 신학의 해석학적 기능은 매우 중요한 학문적인 사명이 되었다.

해석의 역할의 중요성을 기독교 역사와 관련지어 생각해 보면, 에벨링¹⁾이나 펠리칸²⁾의 말대로 기독교 신학의 역사란 각 시대마다 성경을 어떻게 해석했는지에 대한 기록으로 보는 점에서 더욱더 그렇다. 사실상 모든 기독교의 진리들은 이단자들의 거짓된 교리들에 대항하여 하나님의 말씀을 올바르게 해석하려고 노력했던 사람들의 승리의 결과로부터 나왔다. 따라서 합법적인 성경 해석의 전통은 기독교의 귀중한 산물로 보아야 할 것이다.

칼빈의 신학에 비하여 칼빈의 성경 해석학에 관한 연구는 아주 많지 않았고 또 칼빈을 신학자요 설교자로 연구한 글들은 많이 있지만, 해석자로 연구한 글이 많지 않았다. 이런 추세에도 불구하고 칼빈 주석과 그의 해석방법론의 중요성은 오래 전부터 계속적으로 강조되어 왔다. 예를 들면 Warfield는 칼빈이 사용한 성경해석 방법은 완전히 새롭고 경이적인 것으로서 현대적인 해석을 도입했다고 말했다.³⁾ 칼 바르트는 칼빈의 주석을 참조 할 때 칼빈이 역사적 해석과 영적 해석을 잘 결합시킨다는 점에서 기쁨을 얻었다고 말하며, 칼빈의 주석이 그의 로마서 연구에 도움을 주었음을 인정하였다.⁴⁾ 하버드 대학의 구약학 교수였던 Wright는 칼빈의 주석은 기독교 학문성의 최고의 업적으로서 그 지위를 차지하며, 우리가 칼빈의 주석을 연구하면 할수록 그 주석의 학문성, 간결한 심오성, 통찰력의 신선함에 더욱더 놀라게 된다고 말하였다.⁵⁾

칼빈의 해석학에 관한 연구에 많은 공헌을 한 학자들은 A. Baumgartner, F. A. G. Tholuck T. H. L. Parker, Hans Joachim Kraus, Alexandre Ganoczy, T. F. Torrance, David C. Steinmetz, Susan E. Schreiner, Richard C. Gamble, Benjamin Wirt Farley, Anthony G. Baxter, J. P. Newport, John Robert Walchenbach, Paul Garnet, Dean Greer McKee, C. M. Ashley, F. L. Battles, Donald K. McKim, David L. Puckett, 그리고 Peter Opitz 등이 있다.

이 글은 칼빈의 해석학 연구의 최근의 동향을 살피는데 주된 목적이 있다. 필자는 칼빈 해석학 방법론의 모든 영역을 다 취급하지 않고, 저자가 판단하기에 역사적으로 중요한 칼빈 해석학의 연구들

1) Gerhard Ebeling, *Kirchengeschichte der Geschichte der Auslegung der Heiligen Schrift*, (Tubingen: J.C.B. Mohr, 1947).

2) Jaroslav Pelikan, *Luther the Expositor: Introduction to the Reformer's Exegetical Writings, Companion Volume to Luther's Works* (Saint Louis: Concordia Publishing House, 1959), p. 5.

3) B. B. Warfield, *Calvin and Augustine* (Grand Rapids: Baker Book House, 1956). p. 9.

4) Karl Barth, *Die Theologie Calvins* (Zurch: Theologischer Verlag, 1922), p. 531.

5) G. E. Wright, "The Christian Interpreter as a Biblical Critic: The Relevance of Valid Criticism," *Interpretation* 1 (1947), 133.



가운데 가치와 공헌도가 컸던 학자들의 작품들을 중심으로 다룬다. 이 작업을 수행하는데 있어서 칼빈 해석학의 핵심적인 방법으로서 간결성과 용이성(*brevitas et facilitas*) 방법론의⁶⁾ 관점에서 살펴보고 싶다. 성경의 올바른 해석을 위하여 칼빈은 그 당시 종교 개혁자들과 마찬가지로 그의 해석 원리로서 문법적 역사적 방법(the grammatical historical method)을 사용하였다. 비록 칼빈이 이 방법에 있어서는 그들의 방법과 연속성을 갖고 있지만, 최근에 칼빈의 해석학 원리를 연구한 많은 학자들은 칼빈이 독특하게 사용한 성경 해석 방법의 핵심으로 *brevitas*와 *facilitas* 방법을 인정했다.⁷⁾

바르트는 칼빈의 중심적인 해석학 방법으로서 이 방법을 그의 책에서 인정하였다.⁸⁾ 이 방법에 관하여 구약 신학자 B. S. Childs 또한 인정하였다.⁹⁾ 국내에서 간결성과 용이성의 방법론의 존재를 언급한 학자로서는 김영한¹⁰⁾, 권성수,¹¹⁾ 권호덕,¹²⁾ 박형룡,¹³⁾ 등이 있다.

II. 19세기의 칼빈의 해석학 연구

6) 칼빈은 이 방법에 대하여 로마서 주석의 서문에서 언급했지만 구체적으로 이 방법을 정의하지 않았다. 본인의 연구에 따른 이 방법의 내용을 몇 가지로 요약하여 소개하면 다음과 같다. 첫 번째는 이 방법은 저자의 의도 (*mentem scriptoris*)를 밝히는 것이다. 두 번째는 해석자는 자신의 저자들을 본문의 중심에서 멀어지게 해서는 안 된다는 것이다. 세 번째는 단순성을 사용하고 장황하게 설명하지 않으며, 간결함을 시도하는 것이다. 네 번째는 자신의 주장을 받아드리도록 강요하지 않는다. 다섯 번째는 이 방법은 불필요한 논쟁을 피하는 것이다. 마지막으로 이 방법들은 보존된 원문을 존중하여 해석하며, 문맥과 관련성을 강조하며, 적합성, 반 모호성, 그리고 반 억측성이 있다.

*brevitas*와 *facilitas* 방법을 어떻게 학자들이 정의하는지 소개한다면 T. H. L. Parker(*Calvin's New Testament Commentaries*, Edinburgh: T. & T. Clark, 1971, p. 51)은 *brevitas*란 "해석자가 자기의 서술, 설명, 논쟁에 있어서 간결한 스타일 이 되어야 한다." 는 것으로, *facilitas*란 "스타일의 용이함(smoothness)이 아니라 오히려 단순성 혹은 쉽게 이해되는 것"으로 정의한다. Jack B. Rogers("Authority and Interpretation of the Bible in the Reformed Tradition," in *Major Themes in the Reformed Tradition*, ed. Donald K. McKim, Grand Rapids: Eerdmans, 1992, p. 56)은 *brevitas*는 "독자들을 지루하게할 수 있는 긴 주석을 반대하는 것이며, *facilitas*란 다른 주석가들의 논쟁을 피하고 본문의 의미에 직접적으로 가는 것"으로 정의한다. McKim (Donald K. McKim, ed., "Calvin's View of Scripture," in *Readings in Calvin's Theology* Grand Rapids: Baker Book House, 1984, p. 66)은 이 책에서 *facilitas*를 단순성 혹은 쉽게 이해되는 것으로 말했다. Schwobel("Calvin", in *A Dictionary of Biblical Interpretation* ed., R. J. Coggins and J. L. Houlden London: SCM Press, 1990, p. 100)은 주장하기를 칼빈의 *brevitas* 방법이 "동 시대의 다른 주석가들의 다변과 장황성(the verbosity and prolixity)을 거절할 뿐만 아니라, 오히려 이 방법은 해석의 명료성이 근본적으로 성경의 명료성을 반영해야 한다는 것을 강조한다."고 했다.

이 방법에 대한 연구로 안명준, *칼빈의 성경 해석학* (서울: 기독교문서선교회, 1997).

7) Richard. C. Gamble, "Brevitas et facilitas: Toward an Understanding of Calvin's Hermeneutic," *Westminster Theological Journal* 47 (1985), p. 3. 여기서 Gamble은 *brevitas*와 *facilitas* 방법에 관해 말하기를 "Parker, Battles, Kraus, Haroutonian, Warfield, Schaff, Fuhrman, Walchenbach, Julicher 등 모두가 기본적으로 동의한다."고 했다. 이들 이외에도 Frederic W. Farrar(*History of Interpretation*, Grand Rapids: Baker Book House, 1979, p. 344); John Murray("Introduction," in *Institutes of the Christian Religion*, by John Calvin, trans. Henry Beveridge Grand Rapids: Eerdmans, 1981, p. 2); Robert Wierenga("Calvin the Commentator," *Reformed Review*, 39, 1978, pp. 4-13); Richard Stauffer, *Interpretes de la Bible: Etudes sur les Refomateurs du xvi siecle*, Paris: Editions Beauchesne. 1980); David C. Steinmetz("John Calvin on Isaiah 6 : A Problem in the History of Exegesis," *Interpretation*, 36, 1982, p. 158. 그는 여기서 말하기를 칼빈의 이 방법은 종교 개혁의 지적 유산에 중요하게 공헌한 것 중에 하나라고 했다.

8) *Die Theologie Calvins*, p. 531.

9) B. S. Childs, *Biblical Theology of the Old and New Testaments: Theological Reflection on the Christian Bible* (Minneapolis: Fortress Press, 1963), p. 47.

10) 김영한, *하이데거에서 리피르까지: 현대 철학적해석학과 신학적해석학* (서울:박영사, 1993), p. 276.

11) 권성수, *성경해석학* (서울: 총신대학출판부, 1993), pp. 139-141

12) 권호덕, *종교개혁신학의 내포적원리* (서울: 솔로몬, 1998), pp. 334-337.

13) 박형룡, *성경해석의 원리* (서울: 엠마오, 1992), pp. 67-8.



칼빈 해석학에 관한 연구의 역사는 약 170년이란 기간을 갖고 있지만, 이 분야에서 앞으로 연구할 과제가 많이 남아있다. 특히 21세기를 시작한 현 시점에서 오늘날 현대인에게 칼빈의 해석학이 어떤 중요성을 갖고 있는지는 지속적인 관심이 되고 있다. 칼빈 해석학 방법에 관한 연구가 어떻게 발전되어 왔는지를 고찰하려고 한다.

칼빈을 해석자로서 시도한 최초의 역사적 논문은 Halle 대학의 칼빈 학자 F. A. G. Tholuck(1799-1877)의 글 "해석자로서 칼빈" 이었다. 그는 자신의 글에서 칼빈의 해석학의 특징으로 교리적으로 편견이 없고, 주석적인 감각이 있으며, 다양한 학문성이 있으며, 깊은 기독교의 경건을 제시했다. 주목 할 만한 것은 그가 이미 칼빈 해석의 핵심으로 간결성과 용이성(*brevitas et facilitas*) 방법을 인정했다는 사실이다.¹⁴⁾ 그가 당시 자유주의 신학의 아버지로 불리우는 슐라이에르마허에 압도되지 않았던 것은 칼빈의 작품에 친밀했었기 때문이었다. 인도 선교사의 집안에서 태어난 성공회 출신의 F. W. Farrar가 칼빈의 해석학의 장점으로 몇 가지를 언급하였는데 언어의 예리함, 간결성, 천박하고 성실하지 못한 해석을 비판한 것, 학문성, 문맥을 고려하는 것, 담대한 독립성, 그리고 정직성이다.¹⁵⁾ 제네바 대학의 교수였던 J. Baumgartner의 작품은 칼빈이 구약을 어떻게 해석했는지를 그 당시 상황에서 매우 깊이 있게 다루었다. 그 역시 칼빈의 해석 방법으로 간결성(*breivement*)을 인정하고,¹⁶⁾ 칼빈이 역사적-문법적 해석을('interpretation historique et grammaticale) 시도한 점과 교리적 해석을 피한 점을 보여 주었다. 19세기가 마감하기 전에 교회사가인 Philip Schaff는 루터는 번역의 왕이라면 칼빈은 주석의 왕이라고 말하며¹⁷⁾ 주석자로서 칼빈이란 논문을 썼다.¹⁸⁾

III. 20세기 초기에서 1960년까지

20세기의 초기에는 칼빈의 해석학에 관한 비중 있는 연구가 많이 발표되지 않았지만 이 기간의 학자들을 소개하면 I. H. D. Long,¹⁹⁾ James Orr,²⁰⁾ H. R. Mackintosh등이다. 특히 Mackintosh는 기독교 강요가 간결성과 용이성의 방법에 의해서 서술된 것으로 본다.²¹⁾ 이런 그의 주장은 칼빈이 기독교 강요의 서문에서 밝힌 것과 일치된다.

20세기의 중반에 이르러 P. T. Fuhmann,²²⁾ J. J. Forstman,²³⁾ E. P. Groenewald,²⁴⁾ 와 같은 학자들이 칼빈의 해석학에 관한 논문을 발표하였다.

1968년대 이르러 칼빈의 해석학의 중요한 특징들에 관한 본격적인 연구를 시도한 논문이 발표되었다. Ronald S. Wallace가 칼빈의 해석학의 원리를 다음과 같이 4가지로 설명한다.²⁵⁾ 첫째로 본문

14) F. A. G. Tholuck, "Calvin as an Interpreter," *The Biblical Repository* 5-8 (1832), 550. 그와 비슷한 내용의 글은 F. W. Gotch, "Calvin as a Commentator," *The Journal of Sacred Literature* 3 (1949), 227. 여기서 그는 칼빈이 당시의 개혁자들의 장황한 주석에 반대하여 간결한 방법론을 말하게 되었다고 올바르게 말하였다.

15) F. W. Farrar, "Calvin as an Expositor," *The Expositor* 7 (1884): 426-444.

16) *Calvin Hebraisant et interprete de l' Ancien Testament* (Paris: Librairie Fischbacher, 1889). p. 30.

17) *History of the Christian Church*, vol. 8 (Grand Rapids: Eerdmans Publishing Company, 1969), p. 525

18) "Calvin as a Commentator," *The Presbyterian and Reformed Review* 3 (1892): 462-469.

19) "Calvin as an Interpreter of the Bible," *Reformed Church Review* 13 (1909): 172-177.

20) "Calvin's Attitude Towards and Exegesis of the Scriptures," in *Calvin Memorial Addresses: Delivered before the General Assembly of the Presbyterian Church in the United States* (Richmond: Presbyterian Committee of Publication, 1909), p. 98.

21) H. R. Mackintosh, "John Calvin: Expositor and Dogmatist," *The Review and Expositor* 7 (1910), 186

22) "Calvin the Expositor of Scripture," *Interpretation* 6 (1952): 188-209.

23) *Word and Spirit: Calvin's Biblical Authority* (Stanford: Stanford University Press, 1962)

24) "Calvyn en die Heilige Skrif," *Nederduitse Gereformeerde Teologiese Tydskrif* 5, 3 (1964), 132.

25) Ronald S. Wallace, "Calvin the Expositor," *Christianity Today* 18 (1968): 8-10.



의 문법적 역사적 해석이 필수불가분이었다고 한다. 두 번째는 신학의 연구는 성경해석을 위한 필수불가분의 훈련으로 보았다. 세 번째는 성경을 해석하는 임무에서 있어서 말씀 그 자체가 신학적이든 아니든 우리의 전제를 통제하고 개혁하도록 해야 한다는 것이다. 네 번째는 본문의 참된 의미는 세계 속에 있는 교회의 긴급한 상황과 관련을 지을 때 발견될 수 있다는 것이다. 이런 원리들은 21세기의 칼빈의 해석학자들에게도 좋은 모범을 제시하고 있다.

Leith는 칼빈의 해석학을 그의 삶과 관련하여 설명하기를 단순성과 간결성(simplicity and brevity)을 칼빈의 전체 삶의 특징이라고 말하였다.²⁶⁾ 이런 관계는 칼빈의 주석에서 잘 나타난다.

칼빈의 일반적인 해석학 원리에 중심한 연구들을 1968년 Kraus의 교수가 칼빈의 해석 원리들을 조직적으로 비교적 잘 정리함으로써 그 특징들이 소개되었다.²⁷⁾ Kraus는 후대의 많은 칼빈 학자들에게 다수 인용되었다. 인용 면에서 판단 한다면 그의 이 글은 칼빈 해석학 원리에 관한 공헌도가 많이 있음을 인정하게 된다. 하지만 본인의 연구에 따르면 약간의 아쉬움이 있는데, 그는 칼빈의 작품들을 여러 분야에서 다양하고, 깊이 있게 조사하지 못했다는 점이다. 어찌됐든 그의 작품이 시대적인 유산임을 고려할 때 칼빈 해석학 원리를 결정하는데 하나의 주초를 놓았다. 그는 8 가지의 칼빈의 해석 원리를 말한다. (1) 간결성과 용이성, (2) 저자의 의도를 찾는 것, (3) 저자의 환경에 한정된 역사적, 지리적, 제도적 상황을 조사하는 것, (4) 본문의 참된 의미를 말하는 것, (5) 본문의 문맥을 조사하는 것, (6) 십계명과 같은 경우에 문자적 의미를 뛰어넘는 것, (7) 은유나 비유의 조심스런 해석, (8) 그리스도 중심의 해석이다.

1971년 영국 Durham 대학의 Parker 교수는²⁸⁾ 자신의 명작 *Calvin's New Testament Commentaries*는 칼빈 해석학 연구에 있어서 새로운 시대를 몰고 왔다. 그의 이전의 연구들은 주로 칼빈의 해석학 원리를 제시하는 것이 중심적인 과제가 있었으나, Parker의 책은 소 논문의 적은 연구 범위를 넘어 칼빈 해석학의 전체적 윤곽을 보여 주었다. 이 작품에서 파커는 칼빈 주석들의 역사를 서술하며, 해석원리를 설명하고, 성경본문의 자료와 신약배경에 대한 칼빈의 지식을 조사하는 것으로 밝힌다.²⁹⁾ 물론 처음에 신약에 관한 연구였지만 후에 그는 칼빈의 구약에 관한 해석학을³⁰⁾ 정확하게 그려 놓았다. Parker의 두 권의 책은 칼빈의 신구약에 관한 해석학 연구의 교과서라고 말하고 싶다. Gamble은 말하기를 이 두 권의 책들은 칼빈의 주석이 쓰여진 배경과 그의 해석의 방법을 이해하는데 중요한 자료라고 말한다.³¹⁾

Parker의 *Calvin's New Testament Commentaries* 개정판이 1993년에 나오자 Donald K. McKim, David C. Steinmetz, John H. Leith, I. John Hesselink, Elsie Anne McKee와 같은 칼빈학자들에 의하여 일제히 찬사를 받았다. 특별히 칼빈의 해석 방법론에 관하여 Parker는 *brevitas*와 *facilitas*의 어원을 수사학자 Quintilian의 정의로 부터 찾아 내었다.³²⁾ 간결한 방법은 아리스토텔레스가 사용한 방법으로 칼빈이 자신의 성경 해석에 적용한 것으로 보았다.³³⁾ 파커 이전의 학자들은 *brevitas et facilitas* 방법에 관한 연구에서 이 방법을 칼빈의 해석학의 방법으로 인정 할 정도의 수준의 한계를 가졌다. 그러나 Parker는 16세기의 Melancthon과 Bucer의 방법을 칼빈이 왜 반대했는지를 말하면서 칼

26) John Leith, "John Calvin-Theologian of the Bible," *Interpretation* 25 (1971), 337.

27) "Calvin' exegetische prinzipien," *Zeitschrift fur Kirchengeschichte* 79 (1968): 329-41. "Calvin's Exegetical Principles," *Interpretation* 31 (1977): 8-18.

28) T. H. L. Parker, "Calvin the Biblical Expositor," *The Churchman* 78 (1964): 23-31.

29) *Calvin's New Testament Commentaries*, p. xii.

30) *Calvin's Old Testament Commentaries* (Edinburgh: T & T Clark, 1986). 미국판은 (Louisville: Westminster/Knox, 1993).

31) R. C. Gamble, "Current Trends in Calvin Resarch, 1982-90," *Calvinus Sacrae Scripturae Professor: Calvin as Confessor of Holy Scripture*, ed. Wilhelm H. Neuser (Grand Rapids: Eedmans, 1994), p. 94.

32) *Calvin's New Testament Commentaries*, p. 87.

33) Ibid.



빈의 이 방법을 성경 해석의 핵심적인 방법으로 주장했다. 그의 최근의 작품인 *Commentaries on the Epistles to the Romans*는 칼빈의 해석방법의 연구와 더불어서 칼빈의 첫 번째 완전한 주석에 관한 가치 있는 정보를 제공한다.³⁴⁾

Parker의 연구의 영향은 곧이어 학위 논문들 안에서 강하게 나타났다. 핏츠버그 대학에서는 Walchenbach가 쓴 박사 학위 논문은 크리소스톰이 어떻게 칼빈에게 영향을 주었는지를 칼빈의 주석을 통하여 보여 주었다.³⁵⁾ Walchenbach의 논문은 칼빈의 해석학에 관한 학위 논문으로 칼빈 해석사에 하나의 기념비적 작품으로 남게 되었고, 그 후에 많은 학자들에 의해서 많이 인용되고 있다. 그는 크리소스톰이 성경의 단순한 의미를 강조한 것처럼 칼빈도 성경 저자의 의도가 모든 사람들에게 밝히려는 그런 목적에 따라서 자신의 작품을 기록했다고 결론짓는다. 그의 논문의 중요한 공헌도는 크리소스톰은 교리에 있어서는 충분하지 못했지만 그의 방법은 칼빈의 간결성과 용이성의 해석 방법에 영향을 주었다는 것이다. 웰첸바하는 크리소스톰의 간결한 방법이 칼빈의 간결성과 용이성의 방법에 영향을 주었음을 보여 주었으나, 그는 크리소스톰과 칼빈의 방법이 차이점은 말하지 않는다. 즉 칼빈의 방법은 칼빈의 신학에 기본 동기를 갖고 있지만 크리소스톰의 경우에 있어서는 단순히 스타일의 문제였다.³⁶⁾ 사실상 칼빈은 구원과 믿음의 메시지를 전달하는데 있어서 성경이 이런 원리들을 사용하도록 말하고 있음을 확신하였다. 본인의 연구에 따르면 칼빈은 자신의 해석학의 방법론의 근거를 성경에 두었음을 말한다. 칼빈은 5경과 선지서 그리고 바울서신에서 바로 성경의 저자들이 단순하고 용이한 방법으로 하나님의 메시지를 표현한 점을 강조한다.

이 논문 이후에 칼빈의 해석학에 관한 글이 몇편 나오기 시작했다. 남아공화국 프리토리아 (Pretoria) 대학에서 1980년 남아공 칼빈 학회가 창설되면서 포체스트롬(Potchefstroom) 대학의 F. Floor,³⁷⁾ 스텔렌보쉬(Stellenbosch) 대학의 H. W. Rossouw에³⁸⁾ 의하여 칼빈의 성경 해석학이 발표되었다. 특히 Floor는 신 해석학과와 칼빈 해석학을 개혁주의적 입장에서 쓴 작품을 발간하였다.³⁹⁾ Rossouw는 자신의 글에서 *sola Scriptura* 원리가 칼빈의 해석원리에 핵심인 것과 성경 이해에 있어서 성령의 역할을 강조한 칼빈의 주장을 말한다.

1983년 독일에서는 Alexandre Ganoczy와 Stefan Scheld가 매우 학문적인 칼빈의 해석학을 출판하였다.⁴⁰⁾ 그들은 칼빈 이전의 해석사를 다루고, 칼빈과 다른 개혁자들과 비교하며, 칼빈 해석학의 주요한 특징들을 조사하였다. 이들의 작품은 로마카톨릭 신학의 관점에서 칼빈의 해석학을 보았기 때문에 칼빈이 로마카톨릭에 대한 강한 비판을 한 점에 대해서는 다루지 않았다. 특히 그들은 Parker의 연구에 근거하여 칼빈의 *brevitas et facilitas* 방법을 칼빈의 작품 가운데서 찾기 시작한 점은 큰 업적이었다. 하지만 간결성과 용이성의 구성요소를 다양하게 발견하지 못한 아쉬움이 있다.

화란에서 구약에 관한 칼빈의 해석학으로 글을 발표한 사람은 W. de Greef 이다. 그는 칼빈의 해석학 원리뿐만 아니라 창조, 계약, 이스라엘, 교회, 구약과 신약의 관계 등의 성경 신학적이며, 조직

34) Richard C. Gamble, "Current Trends in Calvin Research, 1982-90," pp. 93-4.

35) "John Calvin as Biblical Commentator: An Investigation into Calvin's Use of John Chrysostom as an Exegetical Tutor," (Ph.D. diss., University of Pittsburgh, 1974).

36) 크리소스톰과 칼빈의 해석학에 관계를 위하여 Myung Jun Ahn, "The Influences on Calvin's Hermeneutics and the Development of His Method," *Hervormde Teologiese Studies*, vol 55 (1999): 228-239. Cf. Irena Backus, "Calvin and the Greek Fathers," Unpublished Paper, The 7th International Congress on Calvin Research, 1998.

37) "Die Hermeneutiek van Calvin," in *Calvinus Reformator* (Pretoria: Universiteit van Pretoria, 1982).

38) "Calvyn se Reformatoriese Hermeneutiek van Heilige Skrif," in *Calvinus Reformator*. 이 글은 그의 자유대학의 학위 논문 "Klaarheid en Interpretasie"(1963) 가운데 일부분을 정리한 것이다.

39) L. Floor, "Calvyn se hermeneutiek in vergelyking mel Ebeling en Fuchs," in *Aspekte van die Nuwe-Testamentiese hermeneutiek* (Pretoria: Universiteit van Pretoria, 1970); "Calvyn se hermeneutiek in sy betekenis vir one tyd," *In die Skriflig* 4 (1970):3-20.

40) *Die Hermeneutik Calvins: Geistesgeschichtliche Voraussetzungen und Grundzuge* (Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, 1983).



신학적인 주제들을 칼빈의 구약 주석을 가지고 다루었다.⁴¹⁾

IV. 1985년 이후

1985년 당시 웨스트민스터 신학교의 교수였던 Richard Gamble은 칼빈 해석의 핵심으로서 *brevitas et facilitas* 방법론에 관한 새롭고, 철저한 연구로 칼빈 해석학에 새로운 장을 열었다.⁴²⁾ Gamble은 2년 후에 칼빈의 성경 해석 방법론에 관한 또 하나의 소 논문을 발표했다.⁴³⁾ Gamble은 논문에서 칼빈이 *brevitas et facilitas* 방법이 무엇인지를 정의한다. 즉 성경 저자의 정신을 보여주며, 논쟁을 피함으로써 독자들에게 단순하게 이해하도록 한 점을 말한다. Gamble은 칼빈이 잘못된 해석방법으로서 멜랑톤과 부처를 말한다. 멜랑톤의 방법은 요점적인 방법으로 중심주제를 위주로 간단하게 주석한 점이였다. 반면 부처는 지나치게 장황하게 주석을 함으로써 독자를 너무 지리하게 만들었다고 한다. Gamble은 칼빈이 자신의 방법을 쓰게된 동기와 배경을 언급하고, 크리소스톰이 칼빈에게 미친 영향과 이 방법과 수사학과의 관계를 설명한 후에, 마지막으로 성경 그 자체가 간결성과 용이성을 사용한다고 칼빈의 주장을 소개한다. 바로 이런 성경이 내포한 이 방법이 칼빈으로 하여금 성경의 해석시에 확신을 가지고 사용하게 하였다. 갬블의 주목할 만한 연구는 역시 칼빈의 *brevitas et facilitas* 방법의 참된 근원이 어떤 것인지를 집중적으로 깊이 있게 다루었다. 그는 수사학의 방법론이 칼빈에게 직접적으로 영향을 주지 않은 것으로 주장하며, 크리소스톰의 단순한 해석 방법이 간접적으로 칼빈의 영향을 준 것으로 말한다. 하지만 칼빈의 *brevitas et facilitas* 방법의 근원에 대한 그의 결론은 그 어떤 것보다도 성경 그 자체가 이 방법을 사용하고 있다는 것이다.

갬블의 글은 기존의 파커와⁴⁴⁾ 월첸마하의⁴⁵⁾ 견해를 수렴했고, R. Peter가⁴⁶⁾ 말한 성경의 수사학이라는 개념에 많은 영향을 받아 그의 논문을 조직적으로 전개시켰다. 갬블의 논문이 칼빈의 *brevitas et facilitas* 방법에 새로운 장을 열었지만 본 저자의 견해로서는 아쉬움이 있었다. 그는 칼빈의 사용한 이 간결하고 용이한 방법이 성경의 저자들이 사용한 방법임을 밝혔지만, 구체적으로 칼빈이 이 방법을 가지고 어떻게 그의 주석적인 작품속에서 사용했는지는 전혀 말하지 않았다. 그러므로 과연 *brevitas et facilitas* 방법이란 무엇이며, 그 본질적 요소는 무엇인지 밝히지 못하였다.

A. G. Baxter⁴⁷⁾는 칼빈의 구약 해석학 분야에 중요한 발전을 시켰다. 그가 자신의 논문에서 언급한 것은 칼빈의 구약 이해에 대한 방법은 칼빈이 재세례파와 로마 카톨릭교회가 구약을 유대화 시킨 점을 직시하여 그들과 대항함으로써 자신의 방법을 형성할 수 있었다는 것이다. Baxter는 칼빈의 근본적인 해석 목표는 그리스도를 발견하려는 목적을 가지고 구약을 읽는 것이라고 주장한다. 그는 또 말하기를 칼빈은 알레고리를 반박하고, 문법적-역사적 방법을 사용함으로써 구약의 문자적 의미를 고수했다고 한다. 그는 자신의 작품에서 적응(accommodation), 예표, 기록론적 예표와 같은 흥미로운 주제들을 다룬다. 하지만 그는 간결성과 용이성의 방법론에 관해서는 거의 언급을 하지 못하고 있다.

41) *Calvijn en het Oude Testament* (Groningen: Uitgeverij Ton Bolland, 1984). 이 책은 그가 Utrecht 대학에서 1973년에 받은 박사학위 논문이다.

42) "Brevitas et Facilitas: Toward an Understanding of Calvin's Hermeneutic."

43) "Exposition and Method in Calvin," *Westminster Theological Journal* 49 (1987): 153-165.

44) 갬블은 전적으로 파커의 견해에 동의하지 않는다. 특히 파커의 주장하는 칼빈의 해석 방법에 대한 추정에 비판을 가한다. Cf. R. C. Gamble, "Brevitas et Facilitas," 17.

45) 특히 크리소스톰의 신학적이며, 해석학적인 문제를 평가하는데 있어서 갬블은 피터의 영향을 받았다.

46) R. Peter, "Rhetorique et predication selon Calvin," *Revue d'histoire et de philosophie religieuses* 55 (1975): 250-272.

47) Antony G. Baxter, "John Calvin's Use and Hermeneutics of the Old Testament," (Ph.D. diss., University of Sheffield, 1987). 그의 논문 2장은 구약을 잘못 이해한 유대인, 재세례파, 로마 카톨릭교회를 칼빈이 어떻게 비판했는지 다루고 있고, 나머지 장들은 칼빈의 해석학의 일반적인 원리들을 취급한다.



T. F. Torrance⁴⁸⁾ 칼빈의 해석학이 그의 법률과 인문주의의 학업뿐만 아니라 루터의 의하여 영향을 받은 것으로 말한다. 그는 존 매저(John Major)가 칼빈에게 인문주의의 영향을 주었다고 주장하면서 칼빈이 해석과 주해를 현대적인 학문의 기초로 두었다고 말한다.⁴⁹⁾ 토렌스는 칼빈의 하나님의 강력하고 살아있는 역사하는 말씀에 대한 교리에 있어서 루터에게 많은 은혜를 받았다고 한다.⁵⁰⁾ 그는 칼빈이 성경을 다루는 방법과 그 해석에 대한 방법은 하나님께서 자신을 믿는 자에게 은총과 힘으로써 교체하시는 말씀을 루터가 발견한 것에 해당한다.⁵¹⁾ 그는 주장하기를 칼빈의 해석학은 수사학자들에게 영향을 받았다고 한다. 그는 칼빈이 쓴 작품들의 수사학적 배경의 근거로서 다음과 같이 말한다.

예를 들면 그가(칼빈) 씨세로, 퀸틸리안 그리고 세네카에 대한 이해는 사고와 언어의 스타일, 그가 사건을 토론하고 설명하는 방법, 그가 기록된 증거를 다루는 것, 그리고 그가 고대 문헌을 취급하는 것에 깊이 영향을 주었고, 이런 모든 것들의 배후에서 이 이해는 논리와 관계된 언어를 사용하는 것과 행동과 관련된 변증법을 사용하는 것에 영향을 주었다.⁵²⁾

Michael Carl Armour⁵³⁾ 자신의 논문의 목적이 교부들과 중세의 해석 방법에 대한 하나의 대답으로서 칼빈의 해석학을 조사하는 것이라고 밝혔다. 이 논문의 흥미로운 점은 그가 칼빈의 간결성과 용이성(*brevitas et facilitas*)의 방법의 구성 요소들 가운데 몇 가지를 밝혔는데 그 중에 저자가 발견한 것들과 몇 가지가 일치하고 있다. 그 중에 몇 가지를 소개한다면 단순성(simplicity),⁵⁴⁾ 간결성(brevity),⁵⁵⁾ 그리고 자연성(naturalness)⁵⁶⁾이다. 그는 비록 이런 구성 요소들의 정의는 말하지 않았지만, 본 저자가 사용한 단어들과 같은 것들이다. 저자가 그 당시 썼던 용어들은 간결성의 방법(the method of *brevitas*),⁵⁷⁾ 단순성(simplicity),⁵⁸⁾ 그리고 적합성과 자연성 (suitability and naturalness)⁵⁹⁾ 등이다.

David L. Puckett⁶⁰⁾는 Baxter처럼 칼빈의 구약 해석학을 조사하였다. 그는 칼빈의 해석의 2가지 전제를 다룬다. 즉 성경의 이중적 저작과 성경의 통일성이다. 그가 우리에게 상기 시키는 것은 칼빈에 따르면 성경은 성령과 인간 저작들에 의해서 기록되었다는 것이다. 그리고 그의 신학적 해석학의 출발점은 이 두 전제의 정확한 이해라고 한다. Puckett는 칼빈이 성경의 통일성을 강조함으로써 두 언약의 말씀의 연속성을 극복했다고 주장한다. 마지막으로 Puckett는 칼빈이 해석학적인 중용의 방법을 조사하였는데 이 방법으로 칼빈은 예표와 예언을 사용하였으나 알레고리는 거절하였다.⁶¹⁾ Puckett는 성령의 조명과 언어학적인 지식은 성경 해석자에게는 필수적인 것이라고 한다.⁶²⁾

48) T. F. Torrance, *The Hermeneutics of John Calvin* (Edinburgh: Scottish Academic Press, 1988), p. 157. Torrance는 루터가 칼빈에게 해석학의 영향을 끼쳤다고 주장한다. 특히 하나님의 말씀에 대한 접근 방식과 루터의 해석 방법 있어서 영향을 말한다.

49) Ibid., p. 155.

50) Ibid., p. 156

51) Ibid., p. 157.

52) Ibid., pp. 102-3

53) "Calvin's Hermeneutic and the History of Christian Exegesis," (Ph.D. diss., University of California, 1992).

54) "Calvin's Hermeneutic and the History of Christian Exegesis," p. 74.

55) Ibid., p. 80.

56) Ibid., p. 90.

57) "The Methodology of *Brevitas* and *Facilitas* as the Hermeneutic Principle of John Calvin," p. 68.

58) Ibid., p. 88.

59) Ibid., p. 91.

60) *John Calvin's Exegesis of the Old Testament* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1995).

61) Ibid., pp. 105-113.

62) Ibid., p. 143.



최근에 제네바 대학에서 칼빈의 해석학을 포함해서 16세기 해석학에 관심을 갖는 T. H. L. Parker, David Steinmetz, David Wright, Susan Schreiner, Irena Backus 등이 모임을 가졌다. 이런 연구 모임은 한국의 학자들에게 여러 가지로 도전을 준다. 연구 분야가 점점 세분화되는 것을 볼 수 있다. 이들은 주로 칼빈의 해석학 분야에 깊이 있는 연구를 발표했던 학자들이다.

미국에서는 1993년 프린스턴 신학교에서 제 9차 칼빈과 칼빈 연구에 관한 세미나가 주석자로서 칼빈이란 주제로 며칠간 열렸다. 칼빈에 관한 명성있는 학자들이 다 모였는데 학문적으로 높은 수준의 회의였다. B. Farley 교수의 논문은 독창적인 학문성과 실제성이 겸비된 칼빈의 해석학 방법에 관한 발표였다.⁶³⁾ 그는 칼빈의 신학적 해석의 원리로서 적응(accommodation), 비 사색, 명료성, 간결성, 그리고 성경을 성경으로 해석하는 것으로 제안한다.⁶⁴⁾

V. 결론

Tholuck가 시도한 최초의 칼빈의 해석학에 관한 연구로부터 시작하여 최근의 발표된 것들을 종합하여 설명한다면, 그 동안의 글들은 주로 칼빈의 해석학 방법의 발견을 위한 끊임없는 발전이라고 볼 수 있다. 앞으로 현대인의 철학적 해석학의 관점에서 칼빈의 해석학을 연결하여 재해석할 필요성을 전망해 본다.

이런 이론적인 연구와 더불어 중요한 점을 상기해야 되는데 그것은 칼빈이 하나님의 교회와 독자들에게 실제적인 도움이 되기 위하여 노력했다는 것이다. 바로 해석이란 하나님의 공동체를 위한 도구로서 합법적이며 실제적인 공동의 목적을 위하여 그 임무를 수행해야 함을 보여준다.

이 글은 안명준교수의 신학이야기(<http://theologia.co.kr/>)에서 퍼온글입니다.

개혁주의 학술원

Korean Institute for Reformed Studies

63) "Recurring Hermeneutical Principles in Calvin's Sermons, Polemical Treatises and Correspondence," in *Calvin as Exegete*, ed., Peter de Klerk (Grand Rapids: Calvin Studies Society, 1995).

64) *Ibid.*, p. 70.